

Warszawa, dnia 11.09.2019 r.

**Do wszystkich uczestników postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI
Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń rtg do kontroli bagażu, nr sprawy 36/2019/ZP.

W nawiązaniu do pytań do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) obowiązującej w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej Ustawą wyjaśniam:

Pytanie nr 1

Uprzejmie proszę o zmianę wymogu dotyczącego posiadania Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki obejmującego:

„uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące” na wymóg posiadania Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki obejmującego:

„uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące”.

Ustawa Prawo Atomowe (Dz. U. 2018 poz. 792) jasno określa, że uruchamianie i stosowanie są odrębnymi zakresami działalności. Zezwolenie Państwowej Agencji Atomistyki „na stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące jest wydawane w celu prowadzenia konkretnej działalności przez wykonawcę, jak na przykład obsługa imprez masowych, usługi ochroniarskie z wykorzystaniem urządzeń rtg do kontroli bezpieczeństwa.

W celu uzyskania zezwolenia PAA na „stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące” wnioskodawca ma obowiązek wskazać m.in. model, ilość urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, które będą stosowane, oraz lokalizację, gdzie i w jakiej ilości przedmiotowe urządzenia mają być użytkowane”, co wiąże się wyłącznie z działalnością Zamawiającego. W przeciwnym wypadku, Zamawiający już na etapie prowadzonego postępowania musiałby udostępnić wykonawcom szczegółowe informacje odnośnie lokalizacji urządzeń, ilości użytkowanych urządzeń w danym miejscu oraz ich rodzaju.

Biorąc pod uwagę zapis art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo atomowe, uzyskanie przedmiotowego zezwolenia przez wykonawcę na „stosowanie” przedmiotowych urządzeń, które miałyby faktycznie spełniać wymogi postępowania, musiałoby odbyć się z naruszeniem prawa atomowego, gdyż obowiązek uzyskania i posiadania zezwolenia na

stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące spoczywa wyłącznie na Zamawiającym.

Pytanie nr 2

W związku z udzielonymi w dniu 13.08. br. odpowiedziami na zadane przez potencjalnych Wykonawców pytania. Zwłaszcza w zakresie wymogów formalno - prawnych, zwracam się z wnioskiem o dokonanie zmiany zapisu w rozdziale VI, pkt. 6.1 ppkt 6.1.3, tj. żądania od potencjalnego Wykonawcy Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, wynikające z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo Atomowe (Dz. U. z 2018 r., poz. 792), tj. wykreślenie konieczności posiadania przez potencjalnego Wykonawcy zezwolenia PAA na stosowanie tychże urządzeń.

Słusznie bowiem Wykonawca podniósł w swoim pytaniu (nr 3 z dn. 13.08.br.), iż Ustawodawca w ww. akcie prawnym nie narzucił podmiotom gospodarczym, które zajmują się dostawą, uruchamianiem, szkoleniem z obsługi, serwisowaniem urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, konieczność uzyskania pozwolenia na stosowanie takich urządzeń - to zezwolenie muszą posiadać li tylko podmioty, które będą te urządzenia stosować, np. Służba Ochrony Państwa. Potwierdzeniem, iż po stronie Wykonawcy nie leży codzienna obsługa i eksploatacja tychże urządzeń, co dawałoby podstawy do konieczności posiadania zezwolenia PAA w zakresie stosowania urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, są zapisy SIWZ - rozdział III Opis przedmiotu zamówienia jednoznacznie wskazuje, iż do zadań potencjalnego Wykonawcy należy: dostawa urządzeń, szkolenie przedstawicieli Zamawiającego w zakresie obsługi i warunków eksploatacji urządzeń, zapewnienie serwisu gwarancyjnego.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na zapisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie stawiania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu - zasada proporcjonalności. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 1a „*Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*” Tak więc postawienie warunku posiadania, przez podmioty gospodarcze, zezwolenia PAA na stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizującego, w przypadku braku w opisie przedmiotu zamówienia realizowania takiej usługi, jest naruszeniem ww. wskazanej zasady proporcjonalności, co jednoznacznie jest wskazywane w wyrokach KIO oraz zasadach prowadzenia postępowań określanych przez UZP. Nadmienić także należy, iż aktualnie jest prowadzonych lub były przeprowadzone, postępowania na dostawę urządzeń rentgenowskich do prześwietlania bagażu (w tym: uruchomienie, szkolenie i serwis) przez podmioty administracji publicznej (wymiar sprawiedliwości, Izby Administracji Skarbowej), gdzie ta sprawa jest jednoznacznie określona - podmiot składający ofertę musi posiadać zezwolenie PAA na uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące a w pojedynczym przypadku, w postępowaniu prowadzonym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne na dostawę skanerów rtg, gdzie także widniał w początkowej fazie procedurowania taki zapis, na wniosek Wykonawcy został on zmieniony na zgodny z przepisami prawa i opisu przedmiotu zamówienia (zasada proporcjonalności) - patrz pyt. nr 47 z dn. 30.07.2019 r. do postępowania na dostawę urządzeń rtg - spr. nr 37/>PU/2019/MT;

<https://bip.cba.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/oqloszenia-o-zamowieni/2027,Dostawa-montaz-i-uruchomienie-urzadzen-rentgenowskich-do-przeswietlania-bagazu-o.html>

Szanowni Państwo, przedstawiając tą przydługą argumentację, zwracam się o dokonanie stosownej zmiany w zapisach SIWZ, umożliwiając złożenie oferty przez podmioty gospodarcze uprawnione do realizacji czynności opisanych przez Państwo w SIWZ.

Pytanie nr 3

Po zapoznaniu się z odpowiedziami opublikowanymi w dniu 13 sierpnia 2019 roku do postępowania na dostawę urządzeń rtg do kontroli bagażu, w zakresie zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki i postawionego wymogu wykazania się przez wykonawcę zezwoleniem na uruchamianie i stosowanie oraz udzielonej odmowie odnośnie prośby o zmianę tego wymogu. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmianę zapisów SIWZ na konieczność wykazania się jedynie zezwoleniem na uruchamianie ze względu na to, że firmy zajmujące się sprzedażą produktów emitujących promieniowanie jonizujące zezwolenie otrzymują jedynie w tym zakresie.

Świadczą o tym fakcie zapisy ustawy z dnia 29 listopada 2000r. Prawo atomowe (t. j. Dz. U. 2018r. poz. 792 z późn. zm.) w szczególności: „art. 4 ust. 1 Wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na: (...) pkt. 5 uruchamianiu i stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące; (...) wymaga zezwolenia albo zgłoszenia w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej”, pragniemy zwrócić uwagę, że zapis zawarty w SIWZ jest identyczny z cytowaną treścią art. 4 ust. 1 pkt. 5.

Należy jednak znaczyć, iż Państwowa Agencja Atomistyki nie stosuje łącznie zapisu pkt. 5 i wydaje oddzielne zezwolenie na **uruchomienie** urządzenia oraz oddzielnie na jego **stosowanie**. Stanowisko PAA w pełni koresponduje z przepisami *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2015 r. w sprawie dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego albo przy zgłoszeniu wykonywania tej działalności (Dz. U. z 2015 r., poz. 1355)*, w szczególności jego załącznikiem nr 1, który wyraźnie rozdziela przypadki uruchamiania i stosowania urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące. Na przykładą zgodnie z cytowanym załącznikiem pkt:

"2.3. Dokumenty dołączane do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na stosowaniu źródeł promieniotwórczych, materiałów jądrowych, urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze lub urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące poza pracownią";

a pkt:

*" 2.6. Dokumenty dołączane do wniosku o wydanie zezwolenia na wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na instalowaniu lub obsłudze urządzeń zawierających źródła promieniotwórcze oraz **uruchamianiu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące**".*

Powyższe rozporządzenie wyraźnie wskazuje na odrębność pojęcia uruchamiania i stosowania urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, a wręcz wymusza uzyskanie dwóch odrębnych Zezwoleń Prezesa PAA, a co się z tym wiąże również opracowaniem dwóch całkiem odmiennych dokumentacji i systemów w zakresie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej.

W większości przypadków **zezwolenie na uruchamianie urządzeń** jest wydawane na teren całej Polski i dotyczy konkretnych modeli, **bez podania ilości** (co w przypadku sprzedaży wydaje się zrozumiałe - między innymi w zezwoleniu na uruchomienie Prezes PAA nakłada na kierownika jednostki obowiązek przesłaniu co roku informacji o ilości sprzedanych urządzeń). Zezwolenie to co do zasady winno być traktować bardzo szeroko. Podmiot, który

posiada zezwolenie Prezesa PAA na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wykonuje wszystkie czynności związane z jego dostawą, instalacją, uruchomieniem, przeszkoleniem pracowników oraz wszelkiego rodzaju prace konserwacyjne i naprawcze wynikające z instrukcji obsługi i dokumentacji technicznej urządzenia. Do obowiązku podmiotu uruchamiającego należy również zgodnie z §20 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2006r w sprawie szczegółowych warunków bezpiecznej pracy ze źródłami promieniowania jonizującego (Dz. U. Nr 140, poz. 994) przed wprowadzeniem urządzeń do eksploatacji sprawdzenie zgodność parametrów urządzenia z dokumentacją techniczną, w szczególności określenie mocy dawki promieniowania jonizującego w odległości 0,1m i 1m od obudowy urządzenia w kierunku innym niż kierunek wiązki promieniowania wyprowadzonego z urządzenia.

W przypadku **zezwolenia na stosowanie urządzeń** z reguły określone jest miejsce ich użytkowania oraz model i **ilość** stosowanych urządzeń, dlatego ma znacznie mniejszy zakres. Dodatkowo zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2015 r. podmiot który ubiega się o wydanie zezwolenia na stosowanie urządzenia wytwarzającego promieniowanie jonizujące musi podać jednostkę organizacyjną, która **dokona** uruchomienia urządzenia.

Reasumując wpisanie do specyfikacji wymogu w zakresie posiadania przez wykonawcę zezwolenia na uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wydaje się być omyłką pisarską. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia „Przedmiotem zamówienia jest dostawa 15 kpl. urządzeń rtg do kontroli bagażu o parametrach technicznych i wymaganiach ujętych w załącznikach nr od 1a do 1e, oraz załączniku nr 5 do niniejszej SIWZ”. W dokumentacji przetargowej brak jest informacji, iż wykonawca w imieniu zamawiającego oprócz ich dostawy, **będzie również stosował urządzenie**. Zgodnie z interpretacją PAA firma, która dokonuje sprzedaży urządzeń musi posiadać zezwolenie tylko na ich uruchomienie. Zdarza się, że firmy uruchamiające stosują również swoje urządzenia do kontroli chociażby wejść do swojej siedziby lub w tz. terenie ale te zezwolenia nie mają nic wspólnego z prowadzoną procedurą przetargową.

Reasumując wymóg w zakresie posiadania przez oferenta „Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie i stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792) w zakresie „stosowania” nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia i winien być usunięty, a dodatkowo może sugerować, iż jakiś oferent wcześniej wiedział o ogłoszonym przetargu i zdążył uzyskać wymagane zezwolenie.

Dodatkowo na potwierdzenie powyższego chcielibyśmy przytoczyć odpowiedź udzieloną przez Departament ochrony radiologicznej Państwowej Agencji Atomistyki:
Pytanie: *Czy w przypadku realizacji zamówień na dostawy urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące tj.: sprzedaży, uruchomienia, serwisowanie, konserwacje urządzenia jednostka organizacyjna oprócz zezwolenia na uruchamianie tych urządzeń winna posiadać zezwolenie na ich stosowanie?*

W przypadku realizacji zamówień na dostawy urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące tj. : uruchamianie, serwisowanie, konserwację, naprawy wymagane jest zezwolenie Prezesa PAA na działalność "uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące", natomiast nie jest wymagane posiadanie przez jednostkę uruchamiającą zezwolenia na stosowanie tych urządzeń w danej lokalizacji. Scan udzielonej odpowiedzi w załączeniu (w przytoczonym mailu zostały wyczerpnie nazwy firmy, numer zezwolenia oraz nazwa urządzenia).

Pytanie nr 4

W nawiązaniu do wymogu posiadania przez wykonawcę Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na „uruchamianie i stosowanie urządzeń wytwarzających

promieniowanie jonizujące” oraz argumentów uwzględnionych w piśmie Transactor Security do Zamawiającego, że wymóg Zamawiającego powinien opierać się jedynie na przedstawieniu przez wykonawcę zezwolenia na uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące, nie zaś ich stosowanie w załączeniu przesyłam SIWZ do postępowania nr. 1801-ILZ1.260.15.2019 organizowanego w bieżącym roku przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie. Zamawiający w niniejszym postępowaniu dla części 3 wymagał jedynie:

„Zezwolenia Państwowej Agencji Atomistyki (Departament Ochrony Radiologicznej, ul. Krucza 36, 00-522 Warszawa, Polska) na uruchamianie oferowanego urządzenia RTG zgodnie z art. 4 ustawy Prawo atomowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 792)”.

SIWZ do niniejszego postępowania przedkładamy w załączeniu wraz z podkreśleniem fragmentów odnośnie wymaganego Zezwolenia PAA przez Izbę Administracji Skarbowej w Rzeszowie.

Ponadto w celu jednoznacznego potwierdzenia naszej argumentacji poniżej załączam link do treści Ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy- Prawo Atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej gdzie Art. 4 ust. 1 pkt 10 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonywanie działalności związanej z narażeniem polegającej na:

10) uruchamianiu lub stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie Jonizujące

Poniżej przesyłam link do strony gdzie znajduje się treść aktualnej ustawy:

<http://orka.seim.gov.pl/proc8.nsf/ustawy/3237u.htm>

Nadmieniamy również, że realizacja niniejszego zamówienia nastąpi po wejściu w życie nowej ustawy w życie, a Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie

Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy Pzp co domniemyamy nastąpi również po wejściu nowej ustawy w życie.

Pytanie nr 5

Ad. Zezwolenie Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki.

Zgodnie z Ustawą Prawo Atomowe z dnia 29 listopada 2000 r (Dz. U. z 2018 r. poz. 792.) oraz przepisami wykonawczymi do ustawy, wykonywanie działalności związanej z narażeniem na działanie promieniowania jonizującego wymaga uzyskania zezwolenia wydawanego przez Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki lub zgłoszenia działalności do PAA.

Dokumenty wymagane przy składaniu wniosku o wydanie zezwolenia oraz te, które są niezbędne do zgłoszenia określa Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2015 r.(poz. 1355).

Dokumenty dołączane do wniosku w zależności od rodzaju działalności związanej z narażeniem są różne dla poszczególnych rodzajów działalności.

Dokumenty wymagane dla prowadzenia działalności polegającej na stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie opisane są w Załączniku 1 do Rozporządzenia pkt 2. ppkt.

2.1. Dokumenty wymagane dla prowadzenia działalności polegającej na uruchamianiu urządzeń wytwarzających promieniowanie opisane są w Załączniku 1 do Rozporządzenia pkt 2. ppkt. 2.6..

Wnioskujemy o usunięcie wymagania posiadania zezwolenia na stosowanie od dostawcy urządzenia. Dostawca nie jest zobligowany do posiadania zezwolenia w zakresie stosowania

urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące zgodnie z obowiązującym Prawem Atomowym (Dz. U. 2018 , poz.792 tekst jednolity). Zezwolenie w zakresie stosowania urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące musi natomiast posiadać Jednostka Organizacyjna prowadząca taką działalność i nie może użyczać zezwolenia innej Jednostce Organizacyjnej. Zezwolenie na stosowanie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące może posiadać tylko właściciel i użytkownik urządzenia do czego obliguje go Prawo Atomowe (Dz. U. 2018 , poz.792 tekst jednolity). W związku z powyższym dostawca urządzenia nie musi posiadać zezwolenia na stosowanie a jedynie na uruchamianie. Zezwolenie na uruchamianie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące zawiera zakres wszystkich czynności jakie należy spełnić zgodnie z Prawem Atomowym (Dz. U. 2018, poz.792 tekst jednolity) (Art. 44 pkt. 1 i 2) do obrotu i uruchamiania skanerów RTG.

Odpowiedź na pytania nr 1 ÷ 5:

Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792).

Pytanie nr 6

Ad. IV-termin wykonania zamówienia.

W związku ze zmianą w dniu 22.08.2019 w SIWZ terminu składania oferta na 19.09.2019 drastycznie skrócił się czas dostawy urządzeń gdyż jednocześnie Zamawiający nie zmienił ostatecznego terminu dostawy pozostawiając 29.11.2019. Ponownie zwracamy uwagę, że jest to sztywny termin nie uzależniony w żaden sposób od terminu wyłonienia zwycięzcy przetargu. Proces wyłaniania zwycięzcy może potrwać nawet kilka tygodni ze względu na wszystkie wymagane prawem procedury włącznie z KIO. W tej sytuacji zwycięzca deklarujący w chwili składania oferty możliwość wykonania zadania w przewidzianym przez SIWZ terminie może stanąć po kilku tygodniach przed faktem braku możliwości terminowej realizacji. Zakładając, że termin składania ofert 19 września już nie ulegnie zmianie i nawet zakładając szybki termin podjęcia decyzji przez Zamawiającego oraz brak postępowania w KIO realnym terminem podpisania umowy jest początek października 2019! Biorąc pod uwagę, że przetarg obejmuje nie tylko dostawę ale także uruchomienie kilkunastu urządzeń oraz szkolenia pozostawia to wybranemu wykonawcy jedynie ok 6 tygodni na zrealizowanie dostawy. To zdecydowanie zbyt krótki czas dla jakiegokolwiek Wykonawcy o ile nie ma oferowanych urządzeń w magazynie w Polsce. Pozostawienie w mocy obecnego terminu z góry naraża oferentów na kary, które prawdopodobnie zostaną doliczone do ceny ofert co podroży wykonanie zadania. Czy w związku z tym można prosić o zmianę sztywnej daty dostawy na np.: „10 tygodni od podpisania umowy“?

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni termin dostaw na 12. 12. 2019 r.

W związku z powyższym działając w trybie art. 38 ust. 4 Ustawy, Zamawiający zmienia treść SIWZ w nw. zakresie:

Zmiana treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

1) SIWZ pkt IV – otrzymuje brzmienie:

- nie później niż do 12.12.2019r.

2) SIWZ pkt 6.1.3. – otrzymuje brzmienie:

6.1.3 Zezwolenia Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki na uruchomienie urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące wynikające z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 792).

3) SIWZ pkt XI ppkt 1 – otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć nie później niż do dnia 27. 09. 2019 r. godz. 10:00.

4) SIWZ pkt XI ppkt 6 – otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi komisyjnie w obiekcie Zamawiającego: **ul. Podchorążych 38, 00 - 463 Warszawa w dniu 27. 09. 2019 r. godz. 11:00.**

Przedmiotowe wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ są wiążące dla uczestników postępowania i należy je uwzględnić w treści składanej oferty.